

Séance 9A: Analyse d'Impact ex-post des TE II – Session pratique

Amina Ebrahim

18 septembre 2023 | Accra, Ghana

Réunion technique de suivi sur les dépenses fiscales

Introduction

Tâche: Évaluer dans quelle mesure l'incitation fiscale à l'emploi (ETI) en Afrique du Sud a atteint ses objectifs.

Opportunité : Nous disposons de données fiscales contenant des informations pertinentes pour les évaluations de la dépense fiscale (DF).

Le but de cet exercice est de mettre en évidence :

- I. Comment mesurer l'efficacité d'une DF;
- II. Comment réfléchir aux gains d'efficience, aux coûts et aux externalités des DFs.

Hier: Comment 'rationaliser' une DF?

Trois questions:

1. Efficacité: *Est-ce que la DF atteint les objectifs fixés?*
2. Efficiency / Analyse coûts-bénéfices : Existe-t-il des avantages/coûts nets pour la société ? Si l'objectif est atteint, à quel prix ?
3. Évaluation par rapport aux alternatives: Si le gouvernement s'engage à fournir un soutien, cette DF constitue-elle le meilleur moyen de le faire ?

Incitation fiscale à l'emploi - ETI

En 2014, l'Afrique du Sud a introduit un programme de subvention à l'emploi visant les entreprises embauchant de jeunes travailleurs.

Il a été mis en place le 1er janvier 2014 pour une période de 3 ans, se terminant le 31 décembre 2016.

La subvention était destinée aux jeunes de 18 à 30 ans gagnant moins de R6,000.

L'objectif déclaré de cette politique était le suivant :

“On estime que la subvention à l'emploi des jeunes permettra de créer 423,000 nouveaux emplois pour les jeunes et les personnes moins qualifiées âgées de 18 à 29 ans. On prévoit que la subvention pour l'emploi des jeunes coûtera R5 milliards en dépenses fiscales sur trois ans. On estime que la création nette d'emplois sera de 178,000 emplois à un coût par emploi de R28,000.”

(Trésorerie Nationale, 2011)

Question 1 - Efficacité

Comment mesurer l'efficacité ? Quel était l'objectif de la politique ?
Créer des emplois pour les jeunes.

Les entreprises ont-elles créé des emplois pour les jeunes ?

Nombre de jeunes employés	Avant	Après	
Entreprises beneficiaries de l’ETI	50	60	
Non-beneficiaires de l’ETI	40	50	

Question 1 - Efficacité

Comment mesurer l'efficacité ? Quel était l'objectif de la politique ?
Créer des emplois pour les jeunes.

Les entreprises ont-elles créé des emplois pour les jeunes ?

Nombre de jeunes employés	Avant	Après	
Entreprises bénéficiaires de'ETI	50	60	
Non beneficiaries de l'ETI	40	50	
	10	10	10-10=0

Question 2a: Efficience/Analyse coûts-bénéfices

Quel était le coût de la DF (ETI) et combien d'emplois ont été créés ?

Coût total = **ZAR 1,229,142,572**

Nombre d'emplois = **63,028**.

$$\text{Coût par emploi} = \frac{\text{Coût total}}{\text{Nombre d'emplois}} = \frac{\text{ZAR 1,229,142,572}}{63,028} = R$$

Estimation Ex-Ante: Coût total de ZAR1,6 milliard, creation de 59,333 emplois à un coût de R28,000 par emploi

Question 2a: Efficience/Analyse coûts-bénéfices

Quel était le coût de la DF (ETI) et combien d'emplois ont été créés ?

Coût total = **ZAR 1,229,142,572**

Nombre d'emplois = **63,028**.

$$\text{Coût par emploi} = \frac{\text{Coût total}}{\text{Nombre d'emplois}} = \frac{\mathbf{1,229,142,572}}{\mathbf{63,028}} = R19,502$$

Estimation Ex-Ante : Coût total de ZAR1,6 milliard, creation de 59,333 emplois à un coût de R28,000 par emploi

Question 2b : Efficience/Analyse coûts-bénéfices

Si l'objectif est atteint, à quel prix? Objectif : 59,333 emplois

Il y a eu 898,797 emplois subventionnés, 63,028 emplois créés

Ainsi, le gouvernement a subventionné $898,797 - 63,028 = 835,769$ emplois qui allaient être créés *sans la subvention* pour créer 63,028 emplois

Cela nous donne une perte sèche estimée à environ 92%

Ex-ante : 141,000 emplois subventionnés MAIS seulement 59,333 emplois créés
Quelle a été la perte sèche attendue, ex ante?

Question 2c - Efficience/Analyse coûts-bénéfices

Y a-t-il des bénéfices/coûts nets pour la société? (Externalités)

La politique a-t-elle déplacé les travailleurs âgés?

Nombre de jeunes employés	Avant	Après	
Beneficiaries de l'ETI	100	80	
Non beneficiaries de l'ETI	80	60	

Question 2c - Efficience/Analyse coûts-bénéfices

Y a-t-il des bénéfices/coûts nets pour la société? (Externalités)

La politique a-t-elle déplacé les travailleurs âgés?

Nombre de jeunes employés	Avant	Après	
Entreprises réclamant l'ITE	100	80	
Entreprises ne réclamant pas l'ITE	80	60	
	20	20	20-20=0

Question 3 - Évaluation

Le gouvernement s'est engagé à créer plus d'emplois pour les jeunes

L'incitation fiscale à l'emploi (ETI) est-elle la meilleure façon d'y parvenir? Quelles sont les alternatives?

Question 3 **Extra** – Analyse d’impact

Y a-t-il une réforme qu’on peut envisager pour améliorer l’incitation fiscale à l’emploi (ETI)?

Option 1: Mieux cibler la politique

Petites entreprises

Nombre de jeunes employés	Avant	Après	
Beneficiaries de l’ETI	5	15	
Non beneficiaries de l’ETI	3	3	

Grandes entreprises

Nombre de jeunes employés	Avant	Après	
Beneficiaries de l’ETI	120	140	
Non beneficiaries de l’ETI	100	120	

Question 3 **Extra** – Analyse d’Impact

Y a-t-il une réforme de politique que nous pouvons envisager pour améliorer l’incitation fiscale à l’emploi?

Option 1: Mieux cibler la politique

Petites entreprises

Nombre de jeunes employés	Avant	Après	
Entreprises beneficiaries de l’ETI	5	15	
Non beneficiaries de l’ETI	3	3	
	2	12	12-2=10

Grandes entreprises

Nombre de jeunes employés	Avant	Après	
Entreprises beneficiaries de l’ETI	120	140	
Non beneficiaries de l’ETI	100	120	
	20	20	20-20=0

Donc, si les grandes entreprises ne créent pas d’emplois, réduisez leur incitatif fiscal et demandez à un plus grand nombre de petites entreprises de demander l’incitatif.

Merci!

Amina Ebrahim

Research Fellow | UNU-WIDER

amina@wider.unu.edu