

Question 1 - Efficacité

Comment mesurer l'efficacité ? Quel était l'objectif de la politique ?
Créer des emplois pour les jeunes.

Les entreprises ont-elles créé des emplois pour les jeunes ?

Nombre d'employés jeunes	Avant	Après	
Companies beneficiaries de l'ETI	50	60	
Companies non-beneficiaires	40	50	

Question 2b: Efficience/coût-bénéfice

Si l'objectif est atteint, à quel prix ? Objectif : 59 333 emplois

Il y a eu 898,797 emplois subventionnés, 63,028 emplois créés.

Le gouvernement a donc subventionné $898,797 - 63,028 = 835,769$ emplois qui auraient dû être créés sans la subvention pour créer 63,028 emplois.

Cela donne une estimation de la perte économique (deadweight loss) d'environ 92%.

Ex-Ante : 141,000 emplois subventionnés MAIS seulement 59,333 emplois créés
Quelle était la perte économique (deadweight loss) attendue, Ex Ante?

Question 2c - Efficience/coût-bénéfice

Existe-t-il des avantages/coûts nets pour la société?(externalités)

Est-ce que les travailleurs âgés ont été déplacées à cause de l’ETI ?

Nombre d’employés jeunes	Avant	Après	
Companies beneficiaries de l’ETI	100	80	
Companies non-beneficiaires	80	60	

Question 3 – Evaluation (analyse d'impact)

Le gouvernement s'est engagé à créer davantage d'emplois pour les jeunes

L'ETI est-il le meilleur moyen d'y parvenir ? Quelles sont les alternatives ?

Question 3 **Extra** - Evaluation (analyse d'impact)

Peut-on envisager une réforme pour améliorer l'ETI ?

Option 1 : Mieux cibler la politique

Petites entreprises

Nombre d'employés jeunes	Avant	Après	
Companies beneficiaries de l'ETI	5	15	
Companies non-beneficiaires	3	3	

Grandes entreprises

Nombre d'employés jeunes	Avant	Après	
Companies beneficiaries de l'ETI	120	140	
Companies non-beneficiaires	100	120	